**ФПСАД №32**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ПРАВИЛА (СТАНДАРТЫ) АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**(утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2002 г. № 696)**

**ПРАВИЛО (СТАНДАРТ) N 32.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АУДИТОРОМ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТЫ ЭКСПЕРТА**

**Введение**

1. Настоящее федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности, разработанное с учетом международных стандартов аудита, устанавливает единые требования к использованию результатов работы эксперта в качестве аудиторских доказательств.

2. При использовании результатов работы эксперта аудиторская организация и (или) индивидуальный аудитор (далее - аудитор) должны получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства того, что такая работа отвечает целям аудита.

3. Для целей федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности экспертом считается физическое лицо, обладающее специальными навыками, знаниями и опытом в определенной области, отличной от области бухгалтерского учета и аудита, или юридическое лицо, осуществляющее деятельность в сфере, отличной от сферы оказания бухгалтерских и аудиторских услуг.

4. Специальное образование и опыт дают аудитору общее представление о различных вопросах ведения предпринимательской деятельности, однако аудитор не обязан обладать экспертными знаниями, которыми обладает лицо, получившее соответствующую подготовку или профессиональную квалификацию, например, для работы в качестве актуария или инженера.

5. Эксперт может быть (с учетом изложенного в пунктах 8 - 10 настоящего федерального правила (стандарта) аудиторской деятельности):

а) привлечен аудируемым лицом по договору к участию в выполнении задания;

б) привлечен аудитором по договору к участию в выполнении задания;

в) сотрудником аудируемого лица;

г) сотрудником аудитора.

**Определение необходимости использования результатов работы эксперта**

6. При ознакомлении с деятельностью аудируемого лица и выполнении дальнейших аудиторских процедур аудитору может потребоваться получить (с помощью аудируемого лица или самостоятельно) аудиторские доказательства в виде отчетов, мнений, оценок и заявлений эксперта. Такая потребность может возникнуть, например, при:

а) оценке определенных видов внеоборотных активов, например, земли, зданий, сооружений, оборудования, предметов искусства;

б) определении количественного содержания полезных компонентов в минеральном сырье или полезного срока эксплуатации сооружений и оборудования;

в) определении финансовых показателей с помощью специальных приемов и методов (например, актуарная оценка);

г) определении степени завершенности производства товаров (работ, услуг), длительность производственного цикла изготовления (выполнения, оказания) которых составляет несколько отчетных периодов (носит долгосрочный характер);

д) уяснении условий договоров, положений законодательных и иных нормативных правовых актов.

При изучении деятельности аудируемого лица аудитор также должен рассмотреть необходимость и целесообразность привлечения эксперта к обсуждению членами аудиторской группы вопроса подверженности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемого лица риску существенного искажения информации.

7. При определении необходимости использования результатов работы эксперта аудитор учитывает:

а) знания и предыдущий опыт членов аудиторской группы в данной сфере;

б) риск существенного искажения информации исходя из характера, сложности и существенности обстоятельств, подлежащих исследованию;

в) ожидаемое количество и качество других аудиторских доказательств, которые предполагается получить.

**Компетентность и объективность эксперта**

8. Перед привлечением к работе эксперта аудитор на основе профессионального суждения должен оценить профессиональную компетентность этого эксперта, рассмотрев:

а) наличие у эксперта профессионального аттестата, лицензии или его членство в соответствующей профессиональной саморегулируемой организации (членство эксперта в соответствующей профессиональной саморегулируемой организации, как правило, может являться дополнительным подтверждением профессиональной компетентности эксперта);

б) опыт и репутацию эксперта в той области, аудиторские доказательства в которой аудитор предполагает получить.

9. Аудитор должен на основе профессионального суждения оценить объективность эксперта.

10. Риск того, что эксперт не сможет сохранить объективность, увеличивается, если он:

а) является сотрудником аудируемого лица;

б) связан с аудируемым лицом каким-либо иным образом, например, является финансово зависимым от него или имеет какие-либо инвестиции в аудируемое лицо.

Если аудитор не уверен в профессиональной компетентности или объективности эксперта, то он должен обсудить любые сомнения по данному вопросу с руководством аудиторской организации и определить, можно ли получить достаточный объем необходимых аудиторских доказательств по результатам работы эксперта. Аудитору может потребоваться выполнить дополнительные аудиторские процедуры или получить аудиторские доказательства от другого эксперта с учетом факторов, указанных в пункте 7 настоящего федерального правила (стандарта) аудиторской деятельности.

**Объем работы эксперта**

11. Аудитор должен получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства в отношении того, что работа, выполненная экспертом, соответствует целям аудита. Такие аудиторские доказательства могут быть получены посредством установления для эксперта технического задания, как правило, в письменной форме. Такое техническое задание может касаться следующих вопросов:

а) цели и объем работы эксперта;

б) общее описание задач, результаты решения которых, по мнению аудитора, должны быть отражены в отчете эксперта;

в) степень доступа эксперта к соответствующей информации и документам;

г) порядок взаимоотношений эксперта с аудируемым лицом;

д) конфиденциальность информации об аудируемом лице;

е) информация о допущениях и методах, которые могут быть использованы экспертом, и об их соответствии допущениям и методам, использованным в предыдущие отчетные периоды.

При нечетком изложении ответов на вопросы, установленные в техническом задании, аудитору может потребоваться обратиться непосредственно к эксперту с целью получения соответствующих аудиторских доказательств.

**Оценка результатов работы эксперта**

12. Аудитор должен оценить результаты работы эксперта, представляемые в виде отчета в письменной форме, с точки зрения получения аудиторских доказательств в отношении предпосылок подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности. Это предполагает оценку того, насколько верно отражена в финансовой (бухгалтерской) отчетности или подтверждает предпосылки подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности суть сделанных экспертом выводов, а также рассмотрение следующих обстоятельств:

а) использованный экспертом при выполнении работы источник информации (достоверность, полнота, актуальность данных, содержащихся в источнике);

б) использованные допущения и методы, их соответствие допущениям и методам, использованным в предыдущие отчетные периоды;

в) соответствие полученных экспертом результатов достигнутому аудитором общему пониманию деятельности аудируемого лица и результатам выполнения других аудиторских процедур.

13. Чтобы убедиться, что эксперт использовал соответствующий в данных обстоятельствах источник информации, аудитор рассматривает необходимость выполнения следующих процедур:

а) запрос относительно процедур, которые были выполнены экспертом с целью определения уместности и надежности источника информации;

б) обзорная проверка или тестирование данных, использованных экспертом.

14. Эксперт определяет надлежащий характер и разумность использованных допущений и методов, порядок их применения. Аудитор не обладает соответствующими знаниями, поэтому не всегда может оспаривать допущения и методы, использованные экспертом. Тем не менее, основываясь на понимании деятельности аудируемого лица и результатах дальнейших аудиторских процедур, аудитор должен понять, являются ли использованные экспертом допущения и методы уместными и разумными.

15. Если результаты работы эксперта не предоставляют достаточных надлежащих аудиторских доказательств или противоречат другим аудиторским доказательствам, то аудитор должен использовать любую из следующих возможностей:

а) обсудить ситуацию с руководством аудируемого лица;

б) обсудить соответствующие вопросы с экспертом;

в) выполнить дополнительные аудиторские процедуры;

г) привлечь другого эксперта;

д) модифицировать аудиторское заключение.

**Ссылка на результаты работы эксперта в аудиторском заключении**

16. В безоговорочно положительном аудиторском заключении не должно быть ссылки на результаты работы эксперта. Такая ссылка может быть воспринята как оговорка или как разделение ответственности, что не предполагается.

17. Если в результате работы эксперта аудитор принимает решение выдать модифицированное аудиторское заключение, то при объяснении причины модификации в аудиторском заключении целесообразно сослаться на работу эксперта или описать ее (идентифицировав эксперта и указав степень его участия в выполнении аудиторского задания). В таком случае аудитору следует получить письменное разрешение эксперта на включение в аудиторское заключение указанной ссылки. Если в разрешении будет отказано, а аудитор считает, что ссылка обязательна, то аудитору следует получить юридические консультации для определения дальнейшего плана действий. После получения юридической консультации аудитор самостоятельно принимает на основе профессионального суждения соответствующее решение.